

BARRERAS A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EN LAS MICROEMPRESAS AGRÍCOLAS DEL CANTÓN QUEVEDO, AÑO 2014.

Carreño Rodríguez Washington¹, Andrade Arias Mariela¹; Boza Valle Jhon¹,
Cobo Litardo Elsy¹, Díaz Ocampo Eduardo¹, Rendón Guerra Gina¹.

¹Universidad Técnica Estatal de Quevedo.

Av. Walter Andrade. Km 1 ½ vía a Santo Domingo. Quevedo, Los Ríos, Ecuador.

e-mail: wcarreno@uteq.edu.ec

Resumen

El marco actual de los negocios demuestra que se ha de buscar la eficiencia empresarial desde una perspectiva sistémica, en la que se contemple a todos los grupos de interés (stakeholders) de las organizaciones, así como también lo confirman las recomendaciones de los organismos internacionales y nacionales que instan a los diferentes tipos de entidades a contribuir a la sostenibilidad, mediante una actuación socialmente responsable. Las organizaciones ecuatorianas no son ajenas a esta realidad, si bien se percibe una preocupación mayor por parte de las grandes empresas y pymes, aquellas otras de menor tamaño como las agrícolas se caracterizan por su falta de sensibilización respecto a esta cuestión contemplándola desde una triple dimensión de sostenibilidad: eficiencia de negocio, atención social y preocupación medioambiental. Por la relevancia económica del sector micro-empresarial agrario en el cantón de Quevedo, la presente investigación se dirigirá a realizar una revisión teórica para definir un marco conceptual de la responsabilidad social y posterior análisis de aplicación en este tipo de entidades.

Palabras clave: *Responsabilidad Social, microempresas, pobreza, desarrollo agrario, integración social.*

Abstract

The current framework of business demonstrates that it has to seek business efficiency from a systems perspective, which is contemplated to all stakeholders of organizations, as well as confirm the recommendations of international organizations and National urging the different types of entities to contribute to sustainability get cross socially responsible actions. The Ecuadorian organizations are not immune to this reality, while greater concern is perceived by great companies and SMEs, those other smaller ones such as farming are characterized by their lack of awareness on this issue staring from three dimensions Sustainability: business efficiency, social care and environmental concern. On the economic importance of micro-enterprise farming in the canton Quevedo, this research area will be directed to conduct a theoretical review to define a conceptual framework of social and subsequent analysis of application entities such liability.

Keywords: *Social Responsibility, microbusiness, poverty, agricultural development, social integration.*

1. Introducción

En la actividad económica la empresa está obligada con la comunidad, en la que desenvuelven sus actividades, la misma que no se agota con el mero cumplimiento de las leyes del país; es conocido y aceptado que las empresas busquen su propio interés, siempre que se cumpla con las estipulaciones mínimas requeridas. La justicia obliga a abstenerse de cualquier acción que cause daño desproporcionado a la comunidad; las instituciones económicas están obligadas a prestar aquellos servicios exigidos por la función social, de los bienes siempre en observancia de las necesidades humanas de los demás (Martínez, 2014)

Hace más de tres décadas el economista Milton Friedman -premio Nobel de Economía en 1976, propuso una teoría según la cual la única responsabilidad social de los negocios consiste en maximizar la rentabilidad para los accionistas dentro del marco de la ley, según Friedman, la única responsabilidad de una empresa es para con sus accionistas y mientras utilice sus recursos de la manera más eficiente, podrá ofrecer a la sociedad los mejores productos y servicios al precio más razonable y generar empleo, producción e inversión.

Este modelo de teoría microeconómica, en la cual se asume la competencia perfecta, con igual acceso a la información por parte de productores y compradores y con la virtual inexistencia de incertidumbre; sin embargo el mundo real dista sustancialmente de este modelo ideal; si a esto se suman las limitaciones de los marcos legales y las instituciones estatales, la corrupción, el poder de los oligopolios, entre otros, el modelo parecería ser de aplicación limitada, por todo lo que esto implica. (Martínez, 2014)

Una década después se introdujo un nuevo planteamiento según el cual la responsabilidad social de los negocios abarcaba las expectativas económicas, legales, éticas y filantrópicas que la sociedad tiene de las organizaciones en un momento dado del tiempo. Esta nueva teoría contempla un espectro más amplio de personas que se ven afectadas por las acciones de las empresas que trasciende el círculo de los accionistas e involucra a los empleados, clientes, proveedores, competidores, la comunidad inmediata y la sociedad en general. Estos grupos son conocidos en inglés como los stakeholders (grupos de intereses) de la empresa o grupos implicados con la empresa (Martínez, 2014)

En Latinoamérica, la Responsabilidad Social (RS) posee una configuración diferente de las prácticas en países llamados 'desarrollados' y, por ende, no se

En la actividad económica la empresa está obligada

debería hacer comparaciones entre ellos. Los distintos criterios y marco conceptual en los que se basan los modelos de gestión de la RS son resultado de las diferencias en la evolución del desarrollo económico-social y la historia de las distintas regiones y países, así como también de sus diferentes tradiciones culturales. En consecuencia, la RS dirigida a las organizaciones se inserta igualmente bajo el mismo esquema interpretativo diverso y plural.

Específicamente en Ecuador, este ámbito toma importancia en la agenda de lo público y de lo privado, desde algunas perspectivas y dimensiones igualmente plurales. En el 2005 se establecieron 13 formal y jurídicamente, el Consorcio Ecuatoriano para la RS, más conocido como CERES, iniciando con ello un hito importante en la evolución de la RS en el país. CERES es una red de empresas que tiene como objetivo principal difundir y apoyar a otras empresas en la práctica de RS en Ecuador. Desde 2010, institución que ha tenido un significativo crecimiento de las actividades en el país, y en la actualidad cuenta con 36 miembros, entre los que se encuentran empresas privadas y públicas, fundaciones y centros de educación superior.

El Estudio de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en el Ecuador - 2012, autoría de Mónica Torresano, se propone mostrar el panorama de la RS de empresas en el Ecuador en 2012. Se realizó un levantamiento de información sobre la RS que trató medir aspectos conceptuales-normativos, metodológicos y prácticos, desde la percepción de los entrevistados. De las organizaciones que participaron en la investigación, 743 eran instituciones empresariales con fines de lucro, lo que se muestra como un indicador, en distintos grados la creciente preocupación con la RS por parte del sector empresarial. Los investigadores realizaron también entrevistas: a 118 entidades gubernamentales y a 140 organizaciones de la sociedad civil. Este resultado revela que el tema está en plena institucionalización en el país y va adquiriendo connotación propia de acuerdo a la realidad ecuatoriana (Lima Bandeira & López Parra, 2012)

Así, la evolución de la RS en Ecuador avanza con paso firme, aunque aún existe un largo camino por recorrer. En el informe 'El Estado de la RSE en América Latina 2011: percepciones de consumidores y ejecutivos de empresas', publicado por Fórum Empresas, se señala que Ecuador es uno de los países con la brecha más significativa de percepción sobre el nivel de la RS entre ejecutivos y consumidores. Este dato indica que todavía hay un desconocimiento en la sociedad ecuatoriana y una posible desarticulación entre las

iniciativas empresariales y el valor real agregado de éstas. En estos casos, existen distintas formas de manifestación de la RS que pueden estar desvinculadas de la estrategia organizacional o de una verdadera preocupación con el tema. Muchas de estas manifestaciones se ubican en el respeto a la preservación ambiental, al cuidado consciente de la naturaleza, a reducir la desigualdad social y mejorar el índice de desarrollo humano, entre otros. Hay un evidente incremento en cuanto a la adhesión a iniciativas aisladas y, a la vez, se observa un desconocimiento sobre cómo integrarlas a la misión organizacional.

Análisis de la Situación de la Responsabilidad Social en las Microempresas Agrícolas del Cantón de Quevedo.

Las pequeñas y medianas empresas (pymes) constituyen una parte esencial del tejido empresarial de nuestro país. Sin embargo, en la actualidad, la RS parece concentrada en las grandes empresas. No en vano, son éstas las que disponen de los medios necesarios para crear unidades de Responsabilidad Social Corporativa (RSC), realizar memorias de gestión, dar a conocer sus acciones responsables. Para las pymes, este tipo de iniciativas acarrea un coste que en muchas ocasiones no pueden o no quieren asumir. Sin embargo, no puede decirse por ello que no tengan una política interna de responsabilidad.

Ser pequeñas suele ligarse a tener escasa capacidad de acción, pero no tiene porqué ser así. El reducido tamaño de las pymes les da una flexibilidad y una capacidad de reacción que las grandes empresas no tienen. Además, las pymes se caracterizan por tener trato directo con sus grupos de interés. Al estar mucho más ligadas al entorno cercano en el que actúan, las relaciones que establece una pyme con proveedores, clientes, trabajadores o consumidores son mucho más directas que en el caso de las grandes empresas. Esto hace que, en general, las pymes sean muy conscientes de los intereses, preocupaciones y expectativas de sus grupos de interés y actúen en consecuencia (Onwage, 2013)

Aunque la RSE puede parecer más ligada a grandes empresas, su aplicación en las PYME's es más natural, dada su mayor relación con el entorno y su proximidad a los clientes. De hecho, las PYME's vienen aplicando prácticas de RSE de forma habitual y ligada a su quehacer diario, aún sin conocer el concepto y sin llamarlas por ese nombre. Y un dato crucial: sin la implicación de las PYME's, la RSE no puede tener un impacto real en la sociedad (Managing A Sustainable Business, 2012)

Es especialmente relevante el poder de influencia que tienen las empresas más grandes cuando se presentan como clientes frente a pymes proveedoras. Las empresas de mayor tamaño, con la RSE integrada en su gestión, quieren relacionarse con otras empresas que compartan sus valores y que sean responsables. Por esto, la búsqueda de mecanismos de transmisión de la RSE de las grandes empresas hacia sus proveedores es cada día más relevante (Foretica, 2013).

Lo mismo se puede decir de los inversores y de otras entidades públicas y privadas con las que las pymes se relacionan. La sostenibilidad y la RSE constituyen cada vez más para ellos un factor diferencial y una garantía de buena gestión que les sirve para distinguir a las empresas solventes y competitivas de las que no lo son tanto (Foretica, 2013).

En este proceso las pymes son actores necesarios y deberían recibir todo el apoyo para hacer frente al papel que se les exige con el máximo provecho para ellas mismas y para todos los implicados. Involucrar a las pymes en la RSE debería ser algo relativamente sencillo; simplemente hay que entender su realidad y hablar su lenguaje.

Aunque la RSE suele ser analizada en el contexto de las grandes empresas, es también una herramienta estratégica para aumentar la competitividad de las Pymes. Sin embargo, su impacto no suele poder expresarse en datos concretos y no suele manifestarse en el corto plazo (La Responsabilidad Social Empresarial de las Pymes, 2005).

Desde estas perspectivas hoy por hoy la RSE no deja tener vital importancia en todo su contexto las Pymes y grandes empresas. A continuación me permito hacer una descripción breve del lugar donde se realizó el presente trabajo.

La provincia de Los Ríos a la cual pertenece el cantón Quevedo, está enclavada en el litoral ecuatoriano, y debe su nombre a la gran cantidad de ríos y esteros que la atraviesan, lo que le otorga un gran potencial hídrico. Además, es un territorio eminentemente agrícola que ha alcanzado el liderazgo en la producción de banano, cacao, maíz, soya, palma africana y arroz. Pero, a pesar de este enorme potencial, la inadecuada distribución de la riqueza contribuye a elevados indicadores de pobreza, reflejados en altos índices tanto por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), como por la carencia de servicios básicos (Gobierno Autónomo Descentralizado de Los Ríos, 2012).

La provincia de Los Ríos a la cual pertenece el cantón Quevedo, está enclavada en el litoral ecuatoriano, y debe su nombre a la gran cantidad de ríos y esteros que

la atraviesan, lo que le otorga un gran potencial hídrico. Además, es un territorio eminentemente agrícola que ha alcanzado el liderazgo en la producción de banano, cacao, maíz, soya, palma africana y arroz. Pero, a pesar de este enorme potencial, la inadecuada distribución de la riqueza contribuye a elevados indicadores de pobreza, reflejados en altos índices tanto por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), como por la carencia de servicios básicos (Gobierno Autónomo Descentralizado de Los Ríos, 2012).

De la misma forma, se cree que la planificación debe ir desde las unidades más pequeñas del territorio; de ahí que se hayan integrado los planes de desarrollo de las parroquias rurales con los de los cantones y la provincia.

El marco normativo legal asumido está dado por el Régimen de Competencias establecidas por la Constitución de la República del Ecuador, el cual, en su artículo 263, literal 1, señala que es responsabilidad de los gobiernos provinciales planificar el desarrollo provincial y formular los correspondientes planes de ordenamiento territorial, de manera articulada con la planificación nacional, regional, cantonal y parroquial.

Quevedo es el centro comercial de la Provincia, y aporta divisas de la exportación de sus productos agrícolas como: banana, café, cacao, palo de balsa, caucho, palma africana, frutales, soya, maíz, entre otros.

Está integrado por nueve parroquias urbanas: San José, San Camilo, San Cristóbal, Venus del Río Quevedo, Nicolás Infante Díaz, Guayacán, Siete de Octubre, 24 de Mayo y Viva Alfaro; y dos rurales: San Carlos y La Esperanza.

EL cantón Quevedo es la principal arteria económica y comercial de toda la provincia. Su posición geográfica y vial privilegiada, ha cumplido una etapa de positivo beneficio para el territorio, además permite un intenso tráfico terrestre.

Sus suelos son derivados de las cenizas volcánicas, que le confieren una buena fertilidad y alta retención de humedad. Cuenta con uno de los terrenos más fértiles del país, apto para el cultivo de cacao, banano, arroz, maíz, soya, productos que se destinan al consumo local y se comercializan a nivel nacional o para la exportación (Prioridades para el desarrollo del gobierno provincial de Los Ríos).

El cantón Quevedo, según los datos del INEC al año 2010 tiene una población de 173.500 habitantes, con un promedio de crecimiento del 2.24 anual. Cuenta con 1576 microempresas, dentro de las cuales están dedicadas a la actividad agrícola, ganadería, silvicultura y pesca.

El desarrollo de la economía provincial y particularmente la de Quevedo se debe a su estratégica ubicación geográfica en el país, ya que su localización está en el centro de la cuenca del río Guayas, es una zona altamente rica y con las mejores proyecciones económicas del Ecuador. Algunas investigaciones sostienen que ésta jurisdicción tiene condiciones excepcionales para la agricultura debido a la fertilidad de sus tierras, a las condiciones ambientales y abundante agua.

Es uno de los cantones más importantes de la Provincia de los Ríos, siendo ésta parte importante del conjunto de las seis provincias del litoral ecuatoriano que genera el 42,30% de las divisas no petroleras (alrededor de 75.818 millones de dólares cada año). La Provincia genera más de 2000 millones de dólares como producción bruta al año, aproximadamente el 2,63% del total nacional (Gobierno Autónomo Descentralizado de Los Ríos, 2012)

Queda en evidencia que el cantón Quevedo y su zona de influencia es netamente agrícola, teniendo esta bondad natural, es necesario hacer mucho en el sector agrícola, más que todo en lo relacionado con Responsabilidad Social Empresarial objeto de este trabajo.

De acuerdo a las visitas in-situ y conversaciones mantenidas con los dirigentes de las organizaciones campesinas y pequeños comerciantes, ellos realizan actividades comunitarias con un enfoque empresarial, para esto; los que hacen de cabeza principal gestionan a través de las ONG's recursos económicos para el desarrollo de las mismas.

Al preguntarles acerca de Responsabilidad Social; pocos o casi nadie tenían conocimientos de lo consultado, salvo en ciertas excepciones que sus dirigentes tienen conocimientos, esto es por su formación académica universitaria, y unos pocos tienen título profesional.

No así, como por ejemplo el dirigente actual de la Unión de Organizaciones Campesinas de Quevedo (UOCQ) unas de las más importantes por que agrupa a varias organizaciones, y el dirigente del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo.

No sin antes destacar de acuerdo a lo manifestado por productores de ciclo corto, se han dado casos; que en épocas de aproximación a la estación invernal, queman sus plantaciones con productos químicos altamente nocivos y mortales como es el glifosato y paraquat (productos químicos), con el propósito de acelerar la comercialización de sus productos.

Se evidencia en algunos miembros de las familias que conforman las organizaciones, la explotación de la

mano de obra infantil, debido a que los jefes de familias quieren minimizar, los costos de producción y comercialización de sus productos agrícolas, afectando en la formación personal de la niñez.

Además se pudo determinar a través de la información obtenida, y en las entrevistas realizadas a los pequeños productores y comerciantes de productos agrícolas; que hay una diferencia de conocimientos con respecto a los líderes que representan a las microempresas del cuadro 2, con las del cuadro 1. Tal vez sea por su formación académica que tienen los propietarios de los negocios del cuadro 1, quienes en su mayoría constan con los servicios básicos y acceso a las comunicaciones; estos algo conocen acerca de la RSE, pero lo aplican de manera insipiente con sus pequeños grupos de trabajadores, aunque están conscientes que la salud y el pago de las remuneraciones de manera puntual es lo más importante.

Tabla 1: Microempresas Comercializadoras de Productos Químicos y agropecuarios

	NOMBRE DE LAS EMPRESAS	ACTIVIDAD
1	CESAR JOSÉ	Comercializa
2	MORALITOS	Comercializa
3	PIEDACITA	Comercializa
4	EXPORTADORA MARTINETI	Comercializa y Exporta
5	EXPORTADORA MANOBANDA	Comercializa y exporta
6	COMERCIAL AYALA	Comercializa y exporta
7	COMERCIAL OLAYA	Comercializa y exporta
8	PILADORA DON HUGO	Comercializa y exporta
9	AGRIMEN	Comercializa productos Químicos
10	QUEVEPALMA	Comercializa aceite de palma
11	OLEORIOS S.A	Comercializa aceite de palma
12	BALSAFLEX,	Comercializa balsa y exporta
13	INMAIA S.A	Comercializa bala y exporta

Fuente: Elaboración propia

Se ha podido evidenciar a través del Departamento de vinculación y transferencia de Tecnología de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo (DEVITEC), que existen organizaciones tal como se lo demuestra en el cuadro dos, que el trabajo comunitario es muy relevante, utilizan como estrategias al desarrollo de las cajas y bancos comunitarios como una nueva

alternativa para agregar la cultura del ahorro y dar valor agregado a los productos generados en las comunidades del sector rural y urbano marginal. Además de manera tradicional optan por las líneas de crédito que otorga el Banco Nacional de Fomento (BNF) aunque en muchos casos, como lo manifiesten las personas que existen líneas de crédito, pero al tramitarlas de acuerdo a sus necesidades, no es oportuna la entrega; por lo que se ven obligados a entregar a los intermediarios su producción, quienes los perjudican en precio y peso.

En el cantón Quevedo las empresas agrícolas y agroindustriales tienen un sitio importante por su actividad económica. Sin embargo, algunas de ellas escasamente ponen en práctica la RSE, de acuerdo al criterio emitido por los responsables o encargados de las mismas, tales como: QUEVEPALMA, OLEORIOS S.A., BALSASFLEX, INMAIA S.A. entre otras, como las del cuadro 1, evidenciándose de manera significativa en las microempresas agrícolas, las del cuadro 2, quienes además de lo dicho manifiestan que las necesidades son múltiples, desde los servicios básicos hasta para proveerse de otros alimentos y servicios a los cuales no tienen acceso. Sin embargo están conscientes de la conservación del medio ambiente y que labores agrícolas en los campos debe hacerse de manera responsable.

Tabla 2 : Microempresas Organizadas de Quevedo

No.	Nombres de la Microempresas
1	Huancavilca
2	Tienda comunitaria María Cristina
3	Las Tecas
4	Comité Pro Mejoras
5	UDOMOCAN
6	8 de marzo
7	Centro de Rehabilitación Social de Quevedo
8	Centro Agrícola Cantonal de Quevedo
9	Unión de Organizaciones campesinas de Quevedo (UOCQ)
10	Sindicato de Operadores de Maquinaria Agrícolas

Fuente: Departamento de vinculación y transferencia de Tecnología.2008

2. Conclusiones.

Desde una perspectiva económica la empresa es una organización cuyo objetivo es la maximización de beneficios.

En condiciones ideales el primer teorema de la economía del bienestar asegura que un sistema económico en el que las empresas maximizan el beneficio de sus propietarios (los accionistas) genera una asignación eficiente de los recursos. Es decir, cumple con la eficiencia de Pareto.

Sin embargo en el mercado existen externalidades, información asimétrica entre los agentes, poder de mercado por parte de algunos de éstos, y todo esto implica que la asignación de mercado con agentes maximizadores de su beneficio privado no conducirá a una asignación eficiente de los recursos.

Esta es la razón por la que se desarrolla el concepto de la empresa Socialmente Responsable.

Con este término se califica a la empresa que no se preocupa solamente de la maximización del beneficio, sino que además tiene en cuenta el impacto de sus decisiones y estrategias sobre todos los interesados de la propia empresa, los stakeholders como son los trabajadores, los clientes, la comunidad local en la que la empresa actúa, etc, además de los propios accionistas.

Desde el enfoque de gestión empresarial socialmente responsable, la empresa a la hora de diseñar e implementar sus estrategias debe tener en cuenta los efectos externos de las mismas sobre todos los agentes sociales implicados en su actividad, los stakeholders.

3. Referencias

- [1] Lima M., & Lopez M., (2012). *Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social*. Obtenido de <http://www.redceres.org/>: <http://www.redceres.org/wp-content/uploads/2013/09/Informaci%C3%B3n-Transversal-sobre-la-RSE-Ecuador.pdf>
- [2] Aldrich, H., & Pfeffer, J. (1976). Environments of organizations. *Annual Review of Sociology*, 79-105.
- [3] Aldrich, H. E., y Reuf, M. (2006). *Organizations evolving*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- [4] Alea García, A. (2007). Responsabilidad Social Empresarial. Su contribución al desarrollo sostenible. *Revista Futuros*, 1.
- [5] Araque Padilla, R., & Montero Simó, M. (2006). *La Responsabilidad social de la empresa a debate*. Barcelona: Icaria.
- [6] Barney, J. (1996). *Gaining and Sustaining Competitive Advantage*. Addison Wesley Publishing Company.
- [7] Bertalanffy, von L (1937) *Das Gefüge des Lebens*, Leipzig: Teubner.
- [8] Bueno, E. (1996). *Dirección estratégica de la empresa. Metodología, técnicas y casos*. Madrid: Pirámide.
- [9] Calveras, A., & Ganuza, J. (2010). Responsabilidad social corporativa, Una visión desde la teoría económica. *Revistas de Información Económica*, 102.
- [10] Cámara de Industrias y Comercio Ecuatoriano-Alemana. (2014). *Cámara de Industrias y Comercio Ecuatoriano-Alemana (DIHK)*. Obtenido de <http://ecuador.ahk.de/es: http://ecuador.ahk.de/es/servicios/responsabilidad-social-empresarial/>
- [11] Castaño González, E. (2011). Comunicar la responsabilidad social, una opción de éxito empresarial poco explorada. *Revista Lasallista de Investigación*, 173-186.
- [12] Comisión de las Comunidades Europeas. (2001). *Organización Iberoamericana de Seguridad Social*. Obtenido de http://www.oiss.org: http://www.oiss.org/atprlja/IMG/pdf/libro_verde_sobre_RSE.pdf
- [13] Dess, G., & Lumpkin, G. (2003). *Dirección Estratégica*. Madrid: Mc Graw Hill.
- [14] Deal T. E. and Kennedy, A. A. (1982) *Corporate Cultures: The Rites and Rituals of Corporate Life*, Harmondsworth, Penguin Books, 1982.
- [15] Drucker P. (2004). What Makes an Effective Executive. *Harvard Business Review*.

- [16] El grupo del banco mundial. (2006). *El grupo del banco mundial*. Obtenido de <http://www.bancomundial.org>: http://siteresources.worldbank.org/CGCSRLP/Resources/Que_es_RSE.pdf
- [17] Escudero, G. (1999). La agricultura de las Américas: Más allá de una visión. *COMUNICA*, 12-19.
- [18] Fitzgerald, R. (1988). *British Labour Management and Industrial Welfare, 1846-1939* London: Croom Helm.
- [19] Flores, J., & Vives, A. (2007). *El argumento empresarial de la RSE: 9 casos de América Latina y el Caribe*. B - Banco Interamericano de Desarrollo.
- [20] Foncubierta Rodríguez, M. (2012). Eficiencia empresarial y responsabilidad social en la administración portuaria estatal: el caso de la autoridad portuaria de la Bahía de Algeciras. *Revista de Responsabilidad Social de la Empresa*, 107.
- [21] Fonvielle, W. Behavior vs. attitude: which comes first in organizational change? *Management Review*, New York, 73(8):14, Aug. 1984.
- [22] Foretica. (28 de 02 de 2013). *Foretica*. Obtenido de <http://www.foretica.org>: http://www.foretica.org/biblioteca/cuadernos-foretica/doc_download/694-18-las-30-reglas-de-oro-de-la-rse-para-la-pyme?lang=es
- [23] Freeman *et al* (1983): "The liability of newness: Age dependence in organizational death rates", *American Sociological Review* 48, pp. 692-710.
- [24] Freeman, R., & Mcvea, J. (2001). "A stakeholder approach to Strategic Management. *Blackwell Business*, 189-207.
- [25] Friedman, M. (1962). *Capitalism and Freedom, with the assistance of Rose*. Chicago: University of Chicago.
- [26] Friedman, M. (13 de septiembre de 1970). The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits. *The New York Times Magazine*.
- [27] Fundacion Luis Vives. (2012). Responsabilidad Social de la Empresa. 107.
- [28] Gobierno Autonomo Descentralizado de Los Rios. (2012). *Prioridades para el Desarrollo Integral*. Babahoyo.
- [29] Grant, R. (1996). *Dirección Estratégica. Conceptos, técnicas y aplicaciones*. Madrid: Civitas.
- [30] Herbert Spencer (*The Principles of Biology*, 1820-1903, D.Appleton and Company, New York, 1866-67
- [31] Hofstede, G. (1990). *Cultures and organizations: Software of the mind*. New York: McGraw-Hill
- [32] INEC. (2012). *Directorio de empresas y establecimiento 2012*. Obtenido de Directorio de empresas y establecimiento 2012.
- [33] Kast, F., & Rosenzweig, J. (1992). *Administración de las Organizaciones*. Mc Graw-Hill: México.
- [34] Kast, P., & Khan, R. (1996). *Psicología Social de las Organizaciones*. México: Trillas.
- [35] La Responsabilidad Social Empresarial de las Pymes. (2005). *La Responsabilidad Social Empresarial de las Pymes*. Obtenido de <http://www.csr-in-smes.eu>: http://www.csr-in-smes.eu/downloads/brochure_spanish.pdf
- [36] Managing A Sustainable Business. (2012). *Managing A Sustainable Business*. Obtenido de <http://www.mas-business.com>: <http://www.mas-business.com/documentos/La%20RSocial%20en%20pymes.pdf>
- [37] Martinez, H. (2014). *Responsabilidad social y etica empresarial*. Bogota: Ecoe Ediciones.
- [38] Mellado, C. (2009). Responsabilidad social empresarial en las Pequeñas y Medianas Empresas latinoamericanas. *Revista de Ciencias Sociales*, 11.
- [39] Menguzzato, M. y Renau, J. J. (1991). *La dirección estratégica de la empresa. Un enfoque innovador del management*. Editorial Ariel, Barcelona
- [40] Murillo Galvis, S., Calderón Hernández, G., & Torres Narváez, K. (2006). *Cultura organizacional y*

bienestar laboral. Bogota: Red Cuadernos de Administración .

[41]Niven, P.R. (2003). *El Cuadro de Mando Integral paso a paso*, Ediciones Gestión 2000, Barcelona.

[42]Nope, W. (5 de marzo de 2008). Responsabilidad social empresarial aplicaciones en el sector agropecuario. *Responsabilidad social empresarial aplicaciones en el sector agropecuario*. Bogotá, Colombia.

[43]Onwage. (2013). *Onwage Ingeniería para el Desarrollo Humano*. Obtenido de <http://www.ongawa.org>:
<http://www.ongawa.org/rscpymes/rsc-y-pymes/>